

[сечать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33-1449/2016](#)

Судья Меледина М.А.

Дело № 33-1449-2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда

в составе председательствующего Титовца А.А.,

судей Лапухиной Е.А., Лобанова В.В.,

при секретаре Анохиной Ю.А.,

с участием прокурора Левыкиной Л.Л.

рассмотрела 10 февраля 2016 года в г. Перми в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истца Давлетшиной Р.Г. на решение Дзержинского районного суда г. Перми от 16 ноября 2015 года, которым постановлено:

отказать в удовлетворении исковых требований Давлетшиной Р.Г. к негосударственному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 140» ОАО «Российские железные дороги» о признании приказа от 24.08.2015 года № ** незаконным, восстановлении на работе в должности *** с 25.08.2015, взыскании заработной платы за дни вынужденного прогула, компенсации морального вреда в размере ** руб.

Заслушав доклад судьи Лобанова В.В., объяснения истца Давлетшиной Р.Г., её представителя Мизюкина А.С., представителей ответчика Пинягиной О.В., Бородина М.В., заключение прокурора Левыкиной Л.Л., полагавшего, что имеются основания для отмены решения суда и принятия по делу нового решения, исследовав материалы дела, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

21 сентября 2015 года Давлетшина Р.Г. обратилась в суд с иском к негосударственному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 140» ОАО «Российские железные дороги» (далее по тексту – Детский сад № 140) о признании незаконным приказа № ** от 24.08.2015 об увольнении истца за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей – прогул, восстановлении на работе в должности *** с 25.08.2015, взыскании заработной платы за дни вынужденного прогула, компенсации морального вреда в размере ** руб.

В обоснование исковых требований указано, что Давлетшина Р.Г. не вышла на работу 19, 21, 21 августа 2015 года по уважительной причине, поскольку находилась в г. ****, ей необходимо было получить консультацию лорврача, так как такой консультации в г. Перми она получить не могла, для того чтобы встать на очередь для проведения операции ей необходимо было получить разрешение заведующего лор-отделением стационара РКБ, в связи с чем была вынуждена остаться в г. ****, кроме того, она ухаживала за своим отцом, больничный лист ей не выдали. 19.08.2015 её дочь по телефону сообщила в детский сад о том, что она находится в г. **** в связи с обследованием.

Изначально приказом за № ** от 24.08.2015 к ней применили дисциплинарное взыскание в виде выговора, а затем приказом № ** от 24.08.2015 уволили за прогулы. Считает, что ответчик нарушил статью 193 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Судом постановлено вышеприведённое решение.

В апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить полностью и принять по делу новое решение, удовлетворить в полном объеме исковые требования, считает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, решение суда вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

В письменных возражениях относительно апелляционной жалобы ответчик и участвовавший в деле прокурор просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно неё, проверив законность и обоснованность состоявшегося решения по правилам статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит подлежащим отмене решение суда в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального и процессуального права (пункты 2, 4 части первой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что:

- до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение,
- за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание,
- приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе; если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Статьёй 394 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что:

- в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор,
- орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы,
- в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о взыскании в пользу работника денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями; размер этой компенсации определяется судом.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, истец была принята на работу в «Детский сад № 140 ОАО «РЖД» 01.04.2014 *** постоянно и по совместительству, что подтверждается приказами № ** и **.

Согласно табелю учета рабочего времени за август 2015 года, Давлетшина Р.Г. была обязана выйти на работу с 19 августа 2015 года, но за 19, 20, 21 августа указаны прогулы.

24 августа 2015 года от истца было получено объяснение по факту отсутствия на работе 19, 20, 21 августа 2015 года.

Из объяснений следует, что Давлетшина Р.Г. находилась в отпуске в Республике ****. Была вынуждена обратиться в больницу из-за резкого ухудшения состояния здоровья. Во время осмотра лор-врачом выяснилось, что истец нуждается в оперативном вмешательстве и для того, чтобы истца

поставить на очередь на операцию необходимо был осмотр лор-врача стационара, в связи с чем истец вынуждена была остаться по 21.08.2015.

Приказом от 24 августа 2015 года № **, подписанному и. о. заведующего негосударственного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 140» ОАО «Российские железные дороги» М., на *** Давлетшину Р.Г. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за отсутствие на рабочем месте 19-21 августа 2015 года без уважительных причин.

24.08.2015 приказом по детскому саду № 140 за № ** истец уволен за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул (подпункт «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришёл к выводам, что:

- оснований для удовлетворения исковых требований Давлетшиной Р.Г. не имеется,

- ссылка истца на приказ № ** от 24.08.2015, из которого следует, что за совершенные прогулы к ней применена мера дисциплинарного воздействия в виде выговора, несостоятельна, суд признаёт данный приказ недопустимым и недостоверным доказательством применения к истцу дисциплинарного взыскания за совершенные прогулы в виде выговора.

Судебная коллегия полагает, что эти выводы суда первой инстанции ошибочны, не соответствуют нормам материального и процессуального права, не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из материалов дела, истцом представлен суду экземпляр приказа № ** с подлинными подписями руководителя Детского сада № 140, истцом заявлялось ходатайство о проведении судебной почерковедческой экспертизы в связи с тем, что и. о. заведующего Малышева И.В. отрицала факт подписания ею приказа, однако судом необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства.

В связи с этим судом апелляционной инстанции удовлетворено ходатайство истца о приобщении к делу в качестве доказательства акта экспертного исследования от 4 февраля 2016 года, выполненного ФБУ «Пермская лаборатория судебной экспертизы» Минюста России, в соответствии с которым подпись от имени Малышевой И.В., расположенная в приказе № ** от 24 августа 2015 года, выполнена самой Малышевой И.В. Судебная коллегия полагает, что указанный акт экспертного исследования является относимым, допустимым и достоверным доказательством по делу.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы истца, что суд неправомерно отказал в удовлетворении исковых требований истца.

В соответствии со статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации, за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание, следовательно, приказ № ** от 24 августа 2015 года о применении второго дисциплинарного взыскания за прогулы 19-21 августа 2015 года в виде увольнения является незаконным.

Кроме того, судебная коллегия полагает, что заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы истца, что судом первой инстанции нарушены требования части третьей статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о непрерывности судебного заседания по делу, поскольку до окончания рассмотрения данного дела 16 ноября 2015 года суд рассмотрел другие гражданские дела: дело № ** и № **.

Исходя из изложенного, состоявшееся решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене. Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия полагает необходимым:

- удовлетворить исковые требования Давлетшиной Р.Г. к ответчику,

- признать незаконным приказ Негосударственного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 140 открытого акционерного общества «Российские железные дороги» от 24 августа 2015 года № ** об увольнении Давлетшиной Р.Г. 24 августа 2015 года,

- восстановить Давлетшину Р.Г. на работе в должности *** с 25 августа 2015 года,

- в связи с тем, что истец не представил расчёт среднего заработка, следует удовлетворить требования истца в следующей редакции «Обязать Негосударственное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 140 открытого акционерного общества «Российские железные дороги» выплатить в пользу истца средний заработок за все время вынужденного прогула с 25 августа 2015 года по 10 февраля 2016 года»,

- взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, причиненного работнику неправомерными действиями работодателя, в размере ** руб., учитывая конкретные обстоятельства дела, объём и характер причинённых работнику нравственных страданий, индивидуальные особенности истца, степень вины работодателя, требования разумности и справедливости, в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в остальной части истцу отказать.

В соответствии с частью первой статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобождён, взыскивается с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворённой части исковых требований, в соответствующий бюджет, поэтому с ответчика необходимо взыскать в доход бюджета Муниципального образования город Пермь государственную пошлину в размере ** рублей с учётом требований неимущественного характера, рассмотренных в суде первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 16 ноября 2015 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования Давлетшиной Р.Г. к Негосударственному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 140 открытого акционерного общества «Российские железные дороги» удовлетворить.

Признать незаконным приказ Негосударственного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 140 открытого акционерного общества «Российские железные дороги» от 24 августа 2015 года № ** об увольнении Давлетшиной Р.Г. 24 августа 2015 года.

Восстановить Давлетшину Р.Г. на работе в Негосударственном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 140 открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в должности *** с 25 августа 2015 года.

Обязать Негосударственное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 140 открытого акционерного общества «Российские железные дороги» выплатить в пользу Давлетшиной Р.Г. средний заработок за все время вынужденного прогула с 25 августа 2015 года по 10 февраля 2016 года.

Взыскать с Негосударственного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 140 открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Давлетшиной Р.Г. компенсацию морального вреда в размере ** рублей.

В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в остальной части истцу отказать.

Взыскать с Негосударственного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 140 открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в доход бюджета Муниципального образования город Пермь государственную пошлину в размере ** рублей.

Председательствующий

Судьи Пермского краевого суда